

**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA
SECCIÓN TERCERA
SUBSECCIÓN "A"**

Bogotá D.C., quince (15) de noviembre de dos mil veinticuatro (2024)

MAGISTRADO PONENTE: JUAN CARLOS GARZÓN MARTÍNEZ

Proceso No.: 250002336000-2022-00437-00

Demandante: INSTITUTO DISTRITAL DE RECREACIÓN Y DEPORTE – IDRD

Demandado: UNIÓN TEMPORAL SAN ANTONIO IDRD REFORZAMIENTO ASEMAIN (integrada por **a)** INGENIERÍA CONSTRUCCIONES Y EQUIPOS INCOE S.A.; **b)** ASECAF S.A.S. y CONSTRUCCIONES MAJA S.A.S.) y CONSORCIO SB en su calidad de INTERVENTOR (integrado por **a)** CIVING INGENIEROS CONTRATISTAS S.A.S. y **b)** VALLEJO H INGENIEROS CONSULTORES CONSTRUCTORES S.A.S.)

**CONTRACTUAL
ACTA DE AUDIENCIA INICIAL VIRTUAL**

Siendo las **10:00 a.m.**, para llevar a cabo la audiencia inicial consagrada en el artículo 180 de la Ley 1437 de 2011, se dio inicio a la misma de conformidad con lo previsto en el artículo 7º de la Ley 2213 de 2022, así:

1. IDENTIFICACIÓN DE LOS SUJETOS PROCESALES:

1.1. Parte demandante: INSTITUTO DISTRITAL DE RECREACIÓN Y DEPORTE - IDRD, representado por el Dr. GERMAN ALFONSO ORJUELA JARAMILLO. Correo electrónico: notificaciones.judiciales@idrd.gov.co¹.

1.2. Parte demandada:

1.2.1. UNIÓN TEMPORAL SAN ANTONIO IDRD REFORZAMIENTO ASEMAIN² representada por la Dr. **DIANA CAROLINA BARRAGÁN VARGAS**. Correo electrónico: diana.barragan@mdlegal.com.co³; Celular: 3008927964-3005592472;

1.2.1.1. La sociedad Integrante de la Unión Temporal San Antonio IDRD Reforzamiento CONSTRUCCIONES MAJA S.A.S opto por actuar de manera independiente y está representada por la abogada **MARÍA EUGENIA DAZA GONZÁLEZ**. Correo electrónico: dirección.administrativa@construccionesmaja.com.co⁵; Teléfono: 6013151238/39, no obstante no comparece a esta audiencia.

¹ notificaciones.judiciales@idrd.gov.co ; german.orjuela@idrd.gov.co

² Representado por el señor Rafael Palacio Dorado; suplente Abelardo Ramírez

³ mario.garcia@mdlegal.com.co; juan.quintero@mdelgal.com.co; eduardo.penaranda@mdelgal.com.co; asistente@asecaf.com.co;

⁴ madazago@gmail.com; juridicomajaconstructores@gmail.com

⁵ madazago@gmail.com; juridicomajaconstructores@gmail.com

1.2.2. EL CONSORCIO INTERVENTOR SB representado por el Dr. JOHN JAIRO OSPINO DURÁN, a quien se le reconoce personería en los términos y para los efectos del poder conferido y aportado con antelación a esta audiencia. **Correo electrónico:** jospino@abogadosjg.com⁶. **Celular:** 6016386234

1.3. El Ministerio Público: Representado por la Procuradora 25 Judicial II para Asuntos Administrativos, Dra. LAURA MARCELA OLIER MARTÍNEZ. Correo electrónico: molier@procuraduria.gov.co;

2. OBJETO DEL PROCESO:

Previamente se precisa, que en el presente asunto **se presentó una sola demanda con pretensión principal** dirigida en contra de: **a)** la Unión Temporal San Antonio (Contratista de Obra) y **b)** en contra del Consorcio SB en su condición de Interventor de la misma, con el fin de que **se reconozcan y paguen de manera solidaria los perjuicios que se estiman causados**⁷: **i)** por la celebración del Contrato de Consultoría No. 2638-2021 cuyo objeto fue determinar el estado de la edificación de la Unidad Deportiva el Salitre -, por la suma de \$737.326.414; **ii)** Así como por la suscripción del contrato de interventoría No. 2722 de 2021, por la suma de \$259.046.367; y que se afirma fueron suscritos por causa del incumplimiento del contrato de obra 2937 de 2017-cuyo objeto fue la adecuación de la unidad deportiva el Salitre-; y del **incumplimiento del contrato de interventoría** 2999 de 2017, declarados por el IDRD mediante actos administrativos⁸.

Asimismo, la parte actora solicita **se liquide judicialmente el contrato de obra 2937 de 2017** suscrito con UNIÓN TEMPORAL SAN ANTONIO IDRD REFORZAMIENTO ASEMAIN, teniendo en cuenta los perjuicios mencionados y los que se llegaren a evidenciar y probar dentro del marco del presente proceso.

2.2. SANEAMIENTO DEL PROCESO: Se advierte que, en la presente actuación procesal, ninguna de las partes ha planteado vicios que puedan afectar el desarrollo del proceso. De igual manera, aún de oficio, no se observa irregularidad procesal que deba ser objeto de saneamiento. En ese orden de ideas, el despacho **RESUELVE: Declarar saneada la presente actuación procesal y continuar con el trámite de la audiencia inicial.**

2.3. CONCILIACIÓN JUDICIAL: Teniendo en cuenta, los parámetros de la Ley 2220 de 2022⁹- Estatuto de Conciliación-, y que la conciliación dentro de

⁶ info@abogadosjg.com; vallejohingenieros@gmail.com; gerencia@vallejoh.com

⁷ La parte actora sostuvo que "estos perjuicios no fueron tasados en el incumplimiento ya que ocurrieron luego del inicio de este proceso y que como se prueba con las documentales aportadas con esta demanda se dan también con ocasión a la falta del cumplimiento de las obligaciones a cargo de la interventoría CONSORCIO SB, que obligó al IDRD a suscribir nuevos contratos para poder establecer un diagnóstico del estado de la Unidad Deportiva el Salitre".

⁸ Respecto el Contrato de Obra, se advierte la resolución 1452 del 27 de octubre de 2022, confirmada a través de acto 1825 de 22 de diciembre de 2022 que la confirmó y mediante la resolución 1858 de 28 de diciembre de 2022 que la aclaró. Y frente al contratista interventor, se observan las resoluciones 799 de 2019 ,108 de 2020 y 281 de 2023 que confirmaron el anterior acto administrativo;

⁹ "por medio de la cual se expide el estatuto de conciliación y se dictan otras disposiciones"

esta audiencia es facultativa, sí las partes manifiestan un ánimo conciliatorio que cumpla con los trámites previos correspondientes, se realizará ese trámite; razón por la cual, se concede el uso de la palabra a los apoderados de los sujetos que conforman la parte demandada, para que informen, si existe animo conciliatorio, quienes indican que no hay ninguna fórmula de arreglo.

2.4. EXCEPCIONES PREVIAS:

2.4.1. LA UNIÓN TEMPORAL SAN ANTONIO IDRD REFORZAMIENTO ASEMAIN (contratista de obra) no propuso excepciones de naturaleza previa que deban resolverse.

2.4.1.1. La sociedad **CONSTRUCCIONES MAJA S.A.S.** quien integra la citada Unión Temporal San Antonio IDRD Reforzamiento Asemain (contratista de obra) **contestó la demanda de manera extemporánea, de acuerdo con lo resuelto en auto del 5 de febrero de 2024;** decisión que se encuentra en firme.

2.4.2. CONSORCIO INTERVENTOR SB: quien representa el Consorcio interventor demandado, no contestó la demanda; de manera que no hay excepciones previas que deban resolverse.

2.5. EXCEPCIONES DE FONDO

2.5.1. La **UNIÓN TEMPORAL SAN ANTONIO IDRD REFORZAMIENTO ASEMAIN** formuló las siguientes excepciones: **(a)** cosa juzgada; **(b)** ausencia de incumplimiento respecto de la inversión del anticipo; **(c)** violación del debido proceso de la unión temporal; **(d)** ausencia de perjuicios imputables a la unión temporal, ya que ni el contrato de consultoría, y su interventoría tuvo como origen un incumplimiento del contrato de obra por parte de la unión temporal; **(e)** el procedimiento de responsabilidad fiscal iniciado en contra del IDRD acredita su gestión antieconómica, ineficaz e ineficiente; **(g)** se configura un enriquecimiento sin justa causa por la indebida tasación de los supuestos perjuicios; y **(h)** compensación.

DESPACHO: De conformidad con la nueva normativa, dichas excepciones se resolverán en la oportunidad procesal pertinente, esto es, en sentencia.

Respecto a la excepción de **Cosa Juzgada**, no observa el Despacho, que, a la fecha de este momento procesal, se encuentre **manifiestamente demostrada la misma** y, por consiguiente, no se da el supuesto para acudir al trámite de una sentencia anticipada, (sobre este aspecto ver: parágrafo 2 del artículo 175 y numeral 3 del artículo 182 A del CPACA.)

2.5.1.1 Frente a **Construcciones Maja S.A.S** en reorganización (sociedad integrante de la Unión Temporal San Antonio IDRD Reforzamiento Asemain) el Despacho reitera que contestó la demanda de manera extemporánea, según se resolvió por auto del 5 de febrero de 2024, decisión que se encuentra en firme.

2.5.2. Respecto, al **CONSORCIO INTERVENTOR SB**, se advierte que no contestó la demanda.

2.6. MEDIDA CAUTELAR: (a) mediante providencia del 12 de diciembre 2023, se negaron las medidas de embargo y secuestro de varios vehículos automotores y de cuentas bancarias de las sociedades que integran el Consorcio Interventor SB; **(b)** el 5 de febrero de esta anualidad, se resolvió no reponer dicha decisión. En consecuencia, dicha decisión se encuentra en firme.

2.7. NOTIFICACIÓN EN ESTRADO: Se recuerda que las decisiones judiciales que se profieran dentro de la presente audiencia quedan notificadas en estrados.

2 FIJACIÓN DEL LITIGIO:

En el caso concreto, la entidad demandante en el escrito de subsanación de la demanda formuló **varios hechos que clasificó por acápite**; el Despacho a efectos de analizarlos los agrupa de la siguiente manera:

A) HECHOS QUE FUNDAMENTAN LAS PRETENSIONES EN CONTRA DE LA UNIÓN TEMPORAL SAN ANTONIO IDRD REFORZAMIENTO ASEMAIN EN CALIDAD DE CONSTRUCTORA DE LAS OBRAS DE LA UNIDAD DEPORTIVA EL SALITRE

3.1. Circunstancias fácticas, que NO están en controversia

- **Hechos relacionados con los antecedentes del procedimiento de selección IDRD-STC-017-2017**, es decir los **HECHOS 1 a 4 DEL ACÁPITE 3.1 del escrito de subsanación de la demanda**, que se refieren: **a)** a la Resolución 527 de 2017 que ordenó la apertura del procedimiento licitatorio, cuyo objeto fue “CONTRATAR POR EL SISTEMA DE PRECIOS UNITARIOS FIJOS, LAS OBRAS DE LA PRIMERA ETAPA DEL REFORZAMIENTO ESTRUCTURAL Y ADECUACIONES ARQUITECTÓNICAS DE LA UNIDAD DEPORTIVA EL SALITRE DE BOGOTÁ D.C., PARQUE SIMÓN BOLÍVAR – 12-091 CON CARGO AL PROYECTO 1082 CONSTRUCCIÓN Y ADECUACIÓN DE PARQUES Y EQUIPAMIENTO PARA TODOS”; **b)** al acta de cierre, verificación de ofertas; **c)** a la Resolución 706 de 2017 a través de la cual se adjudicó el contrato de obra 2937 de 2017 a la Unión Temporal San Antonio Reforzamiento IDRD Asemain.
- **Hechos que refieren al contrato de obra 2937 de 2017 celebrado entre el IDRD y la Unión Temporal San Antonio Reforzamiento IDRD Asemain. HECHOS 5 a 10 y 24 del ACÁPITE 3.1 escrito de subsanación de la demanda**, los cuales dan cuenta: **a)** del objeto del contrato; **b)** del plazo de ejecución pactado; **c)** del valor del contrato y el anticipo del 50%; **d)** de las garantías de cumplimiento expedidas por Seguros la Equidad; **e)** el acta de inició; **e)** la toma de posesión de los bienes; y **e)** etapa de liquidación.
- **Hechos relacionados con las modificaciones, prórrogas y suspensiones del contrato 2937 de 2017, estos son, los HECHOS 11 a 18 y 23 DEL ACÁPITE 3.1.2 del escrito de subsanación de la demanda**, los

cuales no se estiman en controversia, por cuanto, las razones de ampliación o suspensión y respectivas fechas constan en las respectivas actas suscritas por las partes.

- **Hechos relacionados con la fecha de terminación del contrato de obra 2937-2017; ACÁPITE 3.8. del escrito de subsanación de la demanda**, el cual, en estricto sentido, no se encuentra en discusión, dado que la respectiva fecha se puede constatar con los documentos aportados al proceso y que conforman los antecedentes de la ejecución del respectivo contrato de obra.
- **Hechos relacionados con el incumplimiento del Contrato de Obra 2937 de 2017 y el procedimiento administrativo sancionatorio, estos son: a) el ACÁPITE 3.3. HECHO 1 a 7 del escrito de subsanación de la demanda**, y que hacen alusión **a) a la resolución 1452 del 27 de octubre de 2022 que declaró el incumplimiento parcial del contrato de obra 2937 de 2017 y la ocurrencia del siniestro, toda vez que: i) no cumplió con el objeto del contrato**, ya que no adelantó las obras dentro del plazo de ejecución de acuerdo con lo previsto en la cláusula 5ª de contrato; **ii) por el mal manejo e indebida inversión del anticipo**, entre otras razones, por no solicitar la totalidad de giros del anticipo a proveedores directos, ni cumplir con los requisitos contables como facturación, informes mensuales, amortización y legalización del anticipo en plazos pactados, no entregar los soportes a la Oficina de Control Interno, en otras palabras, incumplió la cláusula 2ª del contrato; **iii) Por falta de respuesta a comunicaciones; (iv) por el incumplimiento al plan de calidad; y v) por la Falta de actualización de garantías; c)** asimismo los hechos refieren la resolución 1825 de 22 de diciembre de 2022 que confirmó la resolución de incumplimiento y **d) la resolución 1858 de 28 de diciembre de 2022 que aclaró la resolución 1825 de 22 de diciembre de 2025; e)** así también refieren al pago parcial de la sanción impuesta efectuada por Seguros la Equidad por valor de \$4.322.480.776. Documentales que fueron aportadas al proceso.

Hechos que se estiman no se encuentran en controversia, por cuanto las pretensiones del medio de control no están dirigidas a controvertir estos actos administrativos que declararon el incumplimiento sino que están encaminadas a: **a) que se reconozca y ordene el pago de manera solidaria, de los perjuicios que se afirman ocasionados al IDRD por: i) la suscripción del contrato de consultoría 2638 de 2021 celebrado para determinar el estado de la edificación de la Unidad Deportiva el Salitre, por la suma \$737.326.414; ii) Así como a la ejecución y suscripción del contrato de interventoría 2722 de 2021, por la suma de \$259.046.367; y b) se liquide el contrato con la inclusión de los perjuicios causados;**

3.2. Circunstancias fácticas, que están en controversia

- **Hechos correspondientes a los presuntos perjuicios causados, esto es la suscripción del Contrato de Consultoría e Interventoría para verificar el estado del inmueble denominado –Unidad Deportiva El Salitre (UDS) y relacionados en el ACÁPITE 3.6 y 3.6.2 del escrito de subsanación de la demanda;** En estos se refiere que: **a)** el IDRD se vio en la necesidad de contratar un estudio de patología estructural, análisis de calidad y funcionalidad de las obras, y la presentación de una propuesta de intervención para la puesta en funcionamiento de la Unidad Deportiva el Salitre (UDS), por valor de (\$737.326. 414.00) más el valor de la interventoría; **b)** lo anterior, con el fin de poder determinar: **i)** el estado de la edificación objeto del contrato; **ii)** y las obras no concluidas por el contratista principal UNIÓN TEMPORAL SAN ANTONIO IDRD REFORZAMIENTO ASEMAIN; **c)** estos perjuicios no fueron tasados en el incumplimiento ya que ocurrieron luego del inicio del procedimiento sancionatorio.

Hechos que se afirma conllevaron a celebrar un contrato de consultoría e interventoría: HECHOS 25 a 27 del ACÁPITE 3.2 del escrito de subsanación de la demanda y que aluden al informe de interventoría efectuado por el contratista interventor Consorcio Santa Paula y que se afirma motivó a celebrar el contrato de consultoría e interventoría para verificar el Estado de la Unidad Deportiva el Salitre.

Se concede el uso de la palabra a la apoderada de la UNIÓN TEMPORAL SAN ANTONIO IDRD REFORZAMIENTO ASEMAIN que conforma, la parte demandada y posteriormente a quien representa los intereses de la parte actora, quienes indican que están de acuerdo con la fijación de los hechos en controversia expuesta por el Despacho.

Escuchadas las partes, se procede a **FIJAR EL LITIGIO**, el cual, en este caso se centra, respecto a la **Unión Temporal San Antonio IDRD REFORZAMIENTO ASEMAIN en calidad de contratista de obra**, en los **HECHOS 25 a 27 del ACÁPITE 3.2** y los relacionados en el **ACÁPITE 3.6.2 del escrito de subsanación de la demanda**, anteriormente mencionados.

B) HECHOS QUE FUNDAMENTAN LAS PRETENSIONES EN CONTRA DEL CONSORCIO SB EN CALIDAD DE INTERVENTOR DEL CONTRATO DE OBRA DE LA UNIDAD DEPORTIVA EL SALITRE

3.3. Circunstancias fácticas, que NO están en controversia

- **Hechos relacionados con los antecedentes precontractuales y la celebración del contrato de interventoría 2009 de 2017 celebrado entre el IDRD y el Consorcio SB y las obligaciones pactadas ACÁPITE 3.4 HECHOS 1 a 8 y 10 del escrito de subsanación de la demanda;** En estos se refiere acerca de: **a)** el objeto del contrato, el plazo y su valor; **b)** las obligaciones del interventor frente **i)** al plan de manejo del anticipo; **ii)** al seguimiento a la ejecución de la obra; **iii)** y al amparo de cumplimiento y de calidad de servicio; **c)** las modificaciones del contrato de interventoría.

- **Hechos relacionados con la cesión del contrato de interventoría de obra 2999 de 2017 por parte del Consorcio SB al Consorcio Santa Paula 08. ACÁPITE 3.4 HECHO 9; ACÁPITE 3.4.1 HECHO 1 a 4** hacen referencia: **a)** a las causas de la cesión, esto es, a la inhabilidad sobreviniente del Consorcio SB por el incumplimiento declarado por otras entidades estatales mediante resoluciones 046 de 2018, 851 de marzo de 2019 y 489 de 2016 durante una misma vigencia fiscal; **b)** a la celebración del contrato de cesión.
- **Hechos relacionados con los incumplimientos del interventor y los procedimientos administrativos sancionatorios iniciados en contra del Consorcio interventor SB: ACÁPITE 3.5. HECHOS 1 a 5 y ACÁPITE 3.6.1. HECHOS 1 A 19** y que dan cuenta de: **a)** la Resolución 799 de 2019 que declaró el incumplimiento del interventor e hizo efectiva la cláusula penal por **i)** No cumplir con las condiciones de experiencia de los residentes de obra **ii)** Falta de aportes y pago de la seguridad social de los profesionales contratados **iii)** No presentar los informes al supervisor del contrato; **b)** De la resolución 108 de 2020 y 281 de 2023 que confirmaron el anterior acto; **c)** de la resolución 512 de 2023 que declaró otro incumplimiento parcial del contrato de interventoría e hizo efectiva la cláusula penal, entre otras razones, por: **i)** falta de vigilancia y seguimiento al manejo del anticipo entregado a la Unión Temporal San Antonio Unión IDRD Reforzamiento Asemain; **ii)** no realizar seguimiento a los estudios y diseños aprobados bajo licencia de construcción; **iii)** no dar respuesta a las solicitudes realizadas por la supervisión del contrato; **d)** De la resolución 1162 de 2023 que resolvió el recurso interpuesto.

3.4. Circunstancias fácticas, que están en controversia

- **Hechos correspondientes a los perjuicios causados con la suscripción del Contrato de Patología e Interventoría para verificar el estado del inmueble denominado –Unidad Deportiva El Salitre (UDS) RELACIONADOS EN EL ACÁPITE 3.6.2 del escrito de subsanación de la demanda** en los que se alude que, como consecuencia de los incumplimientos antes señalados por parte de la interventoría (CONSORCIO SB), el IDRD se vio en la necesidad de: **a)** contratar un estudio de patología estructural, análisis de calidad y funcionalidad de las obras, y la presentación de una propuesta de intervención para la puesta en funcionamiento de la Unidad Deportiva el Salitre (UDS), por valor de (\$737.326. 414.00); **b)** lo anterior con el fin de poder determinar el estado de la edificación objeto del contrato bajo su interventoría, y por ende de las obras no concluidas por el contratista principal UNIÓN TEMPORAL SAN ANTONIO IDRD REFORZAMIENTO ASEMAIN.
- **Hechos que se afirma conllevaron a celebrar un contrato de consultoría e interventoría: HECHOS 25 a 27 del ACÁPITE 3.2 del escrito de subsanación de la demanda** y que aluden al informe de interventoría efectuado por el contratista interventor Consorcio Santa

Paula y que se afirma motivo a celebrar el contrato de consultoría e interventoría para verificar el Estado de la Unidad Deportiva el Salitre

Se concede el uso de la palabra al apoderado del CONSORCIO SB que conforma la parte demandada y posteriormente a quien representa los intereses de la parte actora, quienes indican que están de acuerdo con la fijación de los hechos en controversia expuesta por el Despacho.

Escuchadas las partes, se procede a **FIJAR EL LITIGIO**, el cual, en este caso se centra, **respecto al Consorcio SB** en los **HECHOS 25 a 27 del ACÁPITE 3.2** y los relacionados en el **ACÁPITE 3.6.2 del escrito de subsanación de la demanda**, anteriormente mencionados.

4. DECRETO DE MEDIOS DE PRUEBA:

4.1. DE LAS PRUEBAS DE LA PARTE ACTORA INSTITUTO DISTRITAL DE RECREACIÓN Y DEPORTE

4.1.1. DOCUMENTOS:

La parte actora con el escrito de subsanación de la demanda **anexó** varios documentos entre otros: **a)** Acta de constitución de la Unión Temporal San Antonio IDRD Reforzamiento Asemain; **b)** informe de Interventoría del Consorcio Santa Paula 008 y documento aclaratorio; **c)** Acta de posesión del inmueble realizada por el IDRD a la Unidad Deportiva el Salitre; **d)** Resoluciones 1452 del 27 de octubre de 2022, 1825 del 22 de diciembre de 2022 y 1858 del 28 de diciembre de 2022; **e)** Autorización de cesión del contrato 2999-2017 del Consorcio SB (cedente) al Consorcio Santa Paula 008 (cesionario); **f)** certificados de Cámara y Comercio de cada una de las empresas que integran tanto la Unión Temporal San Antonio IDRD Reforzamiento Asemain y del Consorcio SB; **g)** se aportan certificados de tesorería expedidos por el IDRD que dan cuenta de los pagos efectuados por Seguros la Equidad; **h)** asimismo remitió varios links que remiten a la Pagina de Colombia Compra Eficiente en la que constan: **i)** los antecedentes precontractuales y de ejecución del contrato de obra 2937 – 2017; Link [Detalle del proceso: IDRD-STC-LP-017-2017](#); **ii)** los antecedentes precontractuales y de ejecución del contrato de interventoría Consorcio SB 2999 de 2017 Link [Detalle del proceso: IDRD-STC-CM-008-2017](#); **iii)** Los antecedentes precontractuales y de ejecución del Contrato de consultoría No. 2638 de 2021 para la elaboración de estudio estructural de la sede Unidad Deportiva el Salitre y entre ellos el **estudio final de patología estructural** de la Unidad Deportiva el Salitre efectuado en marzo de 2023; se aportan certificados de tesorería expedidos por el IDRD que dan cuenta de los pagos efectuados por Seguros la Equidad; **iv)** y del respectivo contrato de interventoría¹⁰.

¹⁰ Se aportaron los link: [https://www.contratos.gov.co/consultas/detalleProceso.do?numConstancia=21-15-12193875&q-recaptcha-response=03AGdBq27ct904lj5OxaRsOeRTP1SuRIPHQW4CcSJkdVPG-FrW-Q92z4mjnc0IWwt1RVGaANmCDYfIGd7zN6LE_ryhjbzYsnZcdTy0AM8QSMsAOvUg_-ymoe1mT6kLaJ2AIYTUGsoDiVcRD1M5xHpU-BEzpKh\\$422p7DCkJsK_0NA9rElySC4wQr1opyrprU-v1SEHnmYhshteSXij9pSbfOv7vhcePHhXLtnyLFqUW8iWGWVki3Dw_iLQzUrxQqaXAMntn9YkEAPUT0wlkAJzfjhDMxmH0VY3dFITxiFf110MhQVwSqXdSPfhG7-q-ARh2A-IOLrvB9WtC3vfbUkvmvsce7VGa2bPe3DXPK9p5z_ZRym6mJl_UL1_hBzGnhNp-BFFECuKW3vosAAResdVDGAb1PTddmOAE35a2jWY_A-](https://www.contratos.gov.co/consultas/detalleProceso.do?numConstancia=21-15-12193875&q-recaptcha-response=03AGdBq27ct904lj5OxaRsOeRTP1SuRIPHQW4CcSJkdVPG-FrW-Q92z4mjnc0IWwt1RVGaANmCDYfIGd7zN6LE_ryhjbzYsnZcdTy0AM8QSMsAOvUg_-ymoe1mT6kLaJ2AIYTUGsoDiVcRD1M5xHpU-BEzpKh$422p7DCkJsK_0NA9rElySC4wQr1opyrprU-v1SEHnmYhshteSXij9pSbfOv7vhcePHhXLtnyLFqUW8iWGWVki3Dw_iLQzUrxQqaXAMntn9YkEAPUT0wlkAJzfjhDMxmH0VY3dFITxiFf110MhQVwSqXdSPfhG7-q-ARh2A-IOLrvB9WtC3vfbUkvmvsce7VGa2bPe3DXPK9p5z_ZRym6mJl_UL1_hBzGnhNp-BFFECuKW3vosAAResdVDGAb1PTddmOAE35a2jWY_A-)

Al encontrarse pertinentes, conducentes y útiles y que guardan relación con la fijación del litigio, se **RESUELVE: PRIMERO. - DECRETAR como medios de prueba** todos los documentos aportados con la demanda. **Su valor probatorio se analizará en la etapa procesal pertinente.**

4.1.2 INTERROGATORIO DE PARTE

La parte actora solicita el Interrogatorio de parte de los sujetos que conforman la parte demandada, así:

- a) Del señor RAFAEL PALACIO DORADO en calidad de **representante legal de la Unión Temporal San Antonio IDRD Reforzamiento Asemain; OBJETO:** refiera sobre los hechos de la demanda en especie: **a)** sobre el presunto incumplimiento del contrato de obra 2937 -2017; **b)** respecto a la manera en que se invirtió el anticipo y las razones por las cuales no se ha legalizado la suma de DOS MIL SETECIENTOS NOVENTA Y CUATRO MILLONES QUINIENTOS NOVENTA Y TRES MIL NOVECIENTOS CUARENTA Y CINCO PESOS (\$2.794.593.945.00) M/cte.; **c)** explique cuáles fueron las razones por la cuales la UNIÓN TEMPORAL SAN ANTONIO IDRD REFORZAMIENTO ASEMAIN, no pudo cumplir con el objeto contractual y las demás obligaciones del contrato 2937-2017; **d)** informe la relación legal o contractual que la Unión Temporal tiene o tuvo con la empresa TRANINGCO S.A.S. y la empresa, GRANDES PROYECTOS DE CONSTRUCCIÓN S.A.S., los cuales fungieron como proveedores y si funcionaban o no en las instalaciones de la Unión Temporal San Antonio IDRD Reforzamiento Asemain; **e)** refiera lo que tiene que ver con el trámite de la licencia de construcción ante la Curaduría Urbana No. 5 de Bogotá.
- b) Del señor FABIAN ANDRÉS VALLEJO Pachón **Representante Legal del Consorcio SB; OBJETO:** para que : **i)** indique al Despacho las razones que le permitieron autorizar el cobro de las Actas Parciales de obra, de la 1 a la 10; **b)** cual fue el criterio técnico, contable y financiero que se siguió para el pago de proveedores de la UNIÓN TEMPORAL SAN ANTONIO IDRD REFORZAMIENTO ASEMAIN, a TRANINGCO S.A.S., CRUZ FERRETERIAS S.A.S., ESMECOL S.A.S., INVERSIONES GRANDES PROYECTOS S.A.S, TORNIRAP – TECNIFORMAS LTDA., y otros proveedores; **c)**cuáles fueron las justificaciones para los respectivos giros; **d)** cual fue el control de auditoría, administrativa, contable y financiero que se le hizo a la inversión del anticipo; **e)** que controles se aplicaron y siguieron para que el contratista cumpliera en tiempo con el objeto contractual del contrato 2937-2017; **d)** refiera sobre el cumplimiento de sus obligaciones del contrato de interventoría 2999-

2017 y acerca de la auditoria que efectuó para el pago de los proveedores.

DESPACHO: De acuerdo con lo expuesto, se considera que la prueba es conducente, pertinente y útil y, en consecuencia, se **RESUELVE: PRIMERO. - DECRETAR el interrogatorio** de parte del representante legal de la **UT SAN ANTONIO IDRD REFORZAMIENTO ASEMAIN** y del representante legal del **Consortio SB**, o de quien haga sus veces. **SEGUNDO. -** En virtud del principio de colaboración de las partes en la práctica de los medios probatorios, se les solicita a los apoderados de los sujetos que conforman la parte demandada, hacer comparecer a sus representados, en la fecha y hora que se señale para la audiencia de pruebas.

4.2. DE LAS PRUEBAS DE LOS SUJETOS QUE CONFORMAN LA PARTE DEMANDADA: a) UNIÓN TEMPORAL UNIÓN TEMPORAL SAN ANTONIO IDRD REFORZAMIENTO ASEMAIN¹¹ ; y b) CONSORCIO SB¹²

4.2.1. PRUEBAS DE LA UNIÓN TEMPORAL SAN ANTONIO IDRD REFORZAMIENTO ASEMAIN

4.2.1.1. INTERROGATORIO DE LA PROPIA PARTE

Se solicita el interrogatorio de parte del señor Rafael Palacio Dorado en calidad de representante legal de la citada UT San Antonio IDRD Reforzamiento Asemain.

La apoderada de la Unión Temporal San Antonio IDRD solicita el desistimiento de este medio probatorio como quiera que el interrogatorio del representante legal ya fue decretado a solicitud de la parte actora.

Debido a lo expuesto por la apoderada de la Unión Temporal San Antonio IDRD Reforzamiento, el Despacho **RESUELVE: ACEPTAR EL DESISTIMIENTO** del Interrogatorio de parte del representante legal de la UT San Antonio IDRD Reforzamiento Asemain, de conformidad con las razones señaladas en la audiencia y de acuerdo con lo establecido en el artículo 175 del CGP

4.2.1.2 INFORME ESCRITO BAJO JURAMENTO

La Unión Temporal San Antonio IDRD Reforzamiento Asemain solicita que el **Representante Legal del IDRD rinda informe bajo juramento de acuerdo con lo establecido en el artículo 217 de la Ley 1437 de 2011** y refiera sobre los **hechos debatidos en este proceso** y de manera concreta, sobre:

- a)** La razón por la cual la entidad encontró la necesidad de celebrar un contrato de consultoría para realizar el estudio de patología

¹¹ integrada por a) INGENIERÍA CONSTRUCCIONES Y EQUIPOS INCOE S.A.S; b) ASECAF S.A.S. y CONSTRUCCIONES MAJA S.A.S.

¹² integrado por a) CIVING INGENIEROS CONTRATISTAS S.A.S. y b) VALLEJO H INGENIEROS CONSULTORES CONSTRUCTORES S.A.S

estructural y el análisis de calidad y funcionalidad de las obras ya adelantadas en la Unidad Deportiva El Salitre;

- b) Los hallazgos encontrados por la consultoría;
- c) Los hallazgos encontrados a los estudios y diseños y las obras realizadas por la Unión Temporal;
- d) Los soportes de los pagos realizados a la empresa Consultoría y Construcciones Civiles S.A.S. y Consorcio Interventoría UDS 2021 y;
- e) Lo relacionado con el trámite de liquidación unilateral adelantado por el IDRD durante los años 2022 y 2023, según se evidencia en los documentos cargados al SECOP.

DESPACHO: Se advierte que:

- (i) De conformidad con el artículo 217 del CPACA¹³ en concordancia con el 195 del CGP¹⁴, no valdrá la confesión de los representantes de las Entidades Públicas.
- (ii) Sin embargo, podrá pedirse que el representante administrativo de la entidad rinda **informe escrito bajo juramento, sobre los hechos debatidos que a ella conciernan, determinados en la solicitud;**
- (iii) De manera que, **el informe no puede ser de manera general, sino que está condicionado a los hechos concretos y específicos que se indiquen en la respectiva solicitud;**
- (iv) En el presente asunto la fijación del litigio, guarda relación con los perjuicios causados al IDRD consistentes en celebrar un contrato de consultoría para realizar el estudio de patología estructural, análisis de calidad y funcionalidad de las obras de la Unidad Deportiva el Salitre y la celebración del respectivo contrato de consultoría.
- (v) En consecuencia, estima el despacho que: **i)** el medio de prueba solicitado cumple con la norma en cita, ya que es una actitud jurídica que la ley no prohíbe, al contrario, la razón de ser, es que

¹³ **ARTÍCULO 217 del CPACA DECLARACIÓN DE REPRESENTANTES DE LAS ENTIDADES PÚBLICAS.** No valdrá la confesión de los representantes de las entidades públicas cualquiera que sea el orden al que pertenezcan o el régimen jurídico al que estén sometidas.

Sin embargo, podrá pedirse que el representante administrativo de la entidad rinda informe escrito bajo juramento, sobre los hechos debatidos que a ella conciernan, determinados en la solicitud. El Juez ordenará rendir informe dentro del término que señale, con la advertencia de que, si no se remite en oportunidad sin motivo justificado o no se rinde en forma explícita, se impondrá al responsable una multa de cinco (5) a diez (10) salarios mínimos mensuales legales vigentes.

¹⁴ **ARTÍCULO 195 CGP. DECLARACIONES DE LOS REPRESENTANTES DE PERSONAS JURÍDICAS DE DERECHO PÚBLICO.** No valdrá la confesión de los representantes de las entidades públicas cualquiera que sea el orden al que pertenezcan o el régimen jurídico al que estén sometidas.

Sin embargo, podrá pedirse que el representante administrativo de la entidad rinda **informe** escrito bajo juramento, sobre los hechos debatidos que a ella conciernan, determinados en la solicitud. El juez ordenará rendir informe dentro del término que señale, con la advertencia de que, si no se remite en oportunidad sin motivo justificado o no se rinde en forma explícita, se impondrá al responsable una multa de cinco (5) a diez (10) salarios mínimos mensuales legales vigentes (smlmv).

los representantes de las entidades públicas no pueden confesar; **ii) hay** un cuestionario concreto, objetivo y claro como quiera que se detalla el objeto, el cual guarda relación con la fijación del litigio; **iii)** se considera pertinente con la situación fáctica en controversia.

Así las cosas, dado que el medio de prueba es conducente, pertinente y útil, se **RESUELVE: PRIMERO: DECRETAR el INFORME ESCRITO BAJO JURAMENTO. SEGUNDO: Se ORDENA** al señor **DIRECTOR DEL INSTITUTO DISTRITAL PARA LA RECREACIÓN Y DEPORTE- IDRD**, rendir un informe escrito bajo la gravedad de juramento, sobre los puntos solicitados antes relacionados. **TERCERO:** Para el cumplimiento de lo anterior, se le OTORGA al DIRECTOR DEL IDRD, el término de diez (10) días, contados a partir de esta decisión. **CUARTO:** En virtud del principio de colaboración entre las partes, el apoderado del IDRD hará los trámites necesarios para allegar el informe a la actuación, advirtiéndole el deber de devolver la referida prueba debidamente tramitada. **QUINTO:** El incumplimiento de las anteriores órdenes acarreará las sanciones previstas en el artículo 217 del CPACA.

4.2.1.3. DICTAMEN PERICIAL APORTADO

La Unión Temporal San Antonio IDRD Reforzamiento Asemain con la contestación de la demanda **aportó un dictamen pericial** rendido por el perito contador LEONARDO CARRILLO CARRILLO; **OBJETO:** *“para desacreditar los supuestos perjuicios alegados por la parte demandante respecto del anticipo del Contrato de Obra... verificar la utilización del anticipo otorgado por INSTITUTO DISTRITAL DE RECREACIÓN Y DEPORTE”*.

Mediante memorial del 30 de abril de 2024, la parte actora, a efectos de contradecir los argumentos del dictamen aportó un **informe elaborado el 26 de febrero de 2024 por el Consorcio Santa Paula 008** a quien le fue cedido el contrato de interventoría del contrato de obra. Este informe a estado a disposición de las partes según se desprende del aplicativo SAMAI -Índice 73.

El Despacho le concede el uso de la palabra al apoderado de la parte actora para que precise si el documento radicado el 30 de abril de 2024 se trata de un nuevo dictamen de contradicción:

El apoderado de la parte actora refiere que, con ocasión del dictamen aportado por la Unión Temporal, se solicitó a un perito técnico del IDRD pronunciarse sobre los planteamientos efectuados en dicha experticia a efectos de su contradicción, pero no se trata de un nuevo dictamen.

DESPACHO: En consecuencia, se **RESUELVE PRIMERO: Se DECRETA el medio de prueba pericial aportado** con la contestación de la demanda, por reunir los requisitos de pertinencia, conducencia y utilidad. **SEGUNDO:** aunque el apoderado de la Unión Temporal demandada no solicitó la comparecencia del perito, se cita al perito para que, concorra a la audiencia de pruebas en la fecha y hora que se señale, a efectos de la contradicción de la respectiva pericia acorde con lo dispuesto en el artículo 228 del CGP. **TERCERO:**

Respecto al informe de contradicción aportado por la parte actora mediante memorial del 30 de abril de 2024, se precisa que no se trata de una nueva prueba pericial, pero será fundamento para la contradicción del dictamen en la audiencia de pruebas. **CUARTO:** De conformidad con el deber de colaborar en la práctica del medio de prueba, se solicita al apoderado de la Unión Temporal San Antonio IDRD Reforzamiento, hacer comparecer al **perito LEONARDO CARRILLO CARRILLO**, a la audiencia de pruebas a efectos de realizar la **contradicción del dictamen**, advirtiendo las consecuencias jurídicas ante su inasistencia. **QUINTO:** La contradicción de dicho dictamen se regirá por lo consagrado en los artículos 227 y 228 del CGP.

El apoderado de la parte actora solicita al Despacho hacer comparecer a quien rindió el informe de contradicción al ser quien conoce de los aspectos técnicos que fundamentan la contradicción.

El Despacho considera que no hay inconveniente en que se sustente la contradicción por quien rindió el citado informe, luego de la practica del dictamen aportado.

4.2.1.4 TESTIMONIOS

Se solicitó el decreto de los testimonios de los señores:

- a) **NELSON FERNANDO RODRÍGUEZ VÁSQUEZ** representante legal de la empresa Consultoría y Construcciones Civiles S.A.S quien desarrollo el objeto del contrato de consultoría y que se reclama como perjuicio y elaboró el **Informe de Patología y Análisis de Calidad y Funcionalidad de las Obras Ejecutadas**. **OBJETO:** Se pronuncie sobre: **a)** los hechos relacionados con los supuestos incumplimientos de la Unión Temporal por los cuales hubo la necesidad de contratar un Informe de Patología y Análisis de Calidad y Funcionalidad de las Obras Ejecutadas, así como el contenido de este.
- b) **DIEGO NARVÁEZ SÁNCHEZ**, profesional especializado grado 6 (Área Técnica) supervisor; **OBJETO:** pretenden probar los hechos relacionados con los **controles que se ejercieron sobre la suma de dinero entregada a la Unión Temporal por concepto de anticipo**, las acciones o procedimientos iniciados específicamente por la Subdirección Técnica de Construcciones sobre la ejecución del Contrato de Obra.
- c) **ANDERSON MELO PARRA**, subdirector técnico de construcciones del IDRD; **OBJETO:** Para que declare sobre: **a)** los hechos relacionados con los controles que se ejercieron sobre la suma de dinero entregada a la Unión Temporal **por concepto de anticipo**; **b)** las acciones o procedimientos iniciados específicamente por la Subdirección Técnica de Construcciones sobre la ejecución del Contrato de Obra.
- d) **SERGIO GONZÁLEZ LAGUNA** ex director de obra de la Unión Temporal; **OBJETO:** Para que declare acerca de los constantes cambios que

solicitaba el IDRD de los diseños de obra y la manera como esto influyó en **los atrasos de la obra, suspensiones y procedimientos administrativos ajenos a la Unión Temporal.**

- e) **ANA MARÍA GUTIÉRREZ** quien trabajó en la Unión Temporal; **OBJETO:** Declare lo que le conste ya que prestó acompañamiento durante todo el **procedimiento administrativo sancionatorio** adelantando por el IDRD;
- f) **WILSON MONROY** quien se desempeñó como apoyo a la supervisión que ejerció la señora Mónica Liliana Méndez Triviño; **OBJETO:** Declare sobre la **ejecución del Contrato de Obra.**

Se concede el uso de la palabra a la apoderada de quien representa los intereses de la Unión Temporal San Antonio IDRD Reforzamiento Asemain para que precise el objeto y su relación con la fijación del litigio, quien señala que, a excepción de Ana María Gutiérrez, Anderson Melo y Sergio González Laguna, los demás testimonios sirven para ilustrar al despacho sobre los presuntos perjuicios en controversia. Lo anterior ya que apoyaron la supervisión y tienen conocimiento sobre el contrato y puede pronunciarse sobre el manejo del anticipo y demás aspectos que se aducen derivaron en los perjuicios reclamados.

DESPACHO: Al encontrarse reunidos los requisitos de pertinencia, conducencia y utilidad de la prueba, **se RESUELVE: PRIMERO. - DECRETAR** el testimonio del señor **1) NELSON FERNANDO RODRÍGUEZ VÁSQUEZ; 2) DIEGO NARVÁEZ SÁNCHEZ; y 3) WILSON MONROY;** de acuerdo con el objeto de la prueba señalada en la demanda y que se ha aclarado en esta audiencia y que guarda relación con el objeto de litigio; **SEGUNDO. -** Se impone a la apoderada peticionario de la prueba - **UNIÓN TEMPORAL SAN ANTONIO IDRD REFORZAMIENTO ASEMAIN,** la carga procesal probatoria de hacer comparecer a sus testigos en la fecha y hora que se señalará para recibir su declaración. **TERCERO.** Se aclara que la carga de hacer comparecer a los testigos es en virtud del Art. 217 del CGP, lo cual no implica únicamente enviar un correo al declarante, sino procurar que el testigo asista a la diligencia. **CUARTO: NEGAR los testimonios de los señores 1) ANDERSON MELO PARRA; 2) SERGIO GONZÁLEZ LAGUNA y; 3) ANA MARÍA GUTIÉRREZ** de conformidad con las razones señaladas en la audiencia.

La apoderada de la Unión Temporal San Antonio IDRD solicita que, en virtud del principio de colaboración de las partes, se requiera al apoderado del IDRD para que suministre los datos actualizados de los testigos a efectos de su citación; **el apoderado del IDRD** manifiesta que brindara la información que repose en la entidad.

4.2.1.6 OFICIO SOLICITADO

Se solicito librar oficio a la Contraloría de Bogotá, a fin de: **a)** que remita el Auto de Apertura del Procedimiento de Responsabilidad Fiscal iniciado en contra del Instituto Distrital de Recreación y Deporte por las **presuntas irregularidades encontradas en la ejecución del Contrato de Obra No. 2937**

de 2017; b) informe si ya se profirió Auto de Imputación dentro de dicho procedimiento de responsabilidad fiscal; **c)** informar el estado del procedimiento de responsabilidad fiscal.

Al respecto se acreditó que quien representa los intereses de la Unión Temporal San Antonio IDRD Reforzamiento elevó derecho de petición, solicitando la citada documental.

Se concede el uso de la palabra a la **apoderada de la Unión Temporal** para que precise: **a)** el objeto del medio de prueba; **b)** si en virtud del derecho de petición interpuesto, ya cuenta con la documental solicitada; Al respecto, manifestó que se ha obtenido respuesta al señalarse que son documentos sujetos a reserva; frente al objeto de la prueba refiere que esta documental es relevante a efectos de verificar si se sancionó y si algún funcionario canceló algún valor por el presunto detrimento causado con la ejecución de la obra.

El apoderado del IDRD precisa que, incluso la aseguradora ya ha hecho dos pagos, pero que averiguara y solicitara la información respectiva; aun así, considera que esta prueba no se relaciona con la fijación del litigio y no ve la utilidad frente a determinar si se causaron o no los perjuicios.

La apoderada de la Unión Temporal insiste en el medio de prueba, ya que si bien la investigación fiscal esta dirigida contra funcionarios del IDRD, se requiere saber si se ha efectuado pagos por los perjuicios causados dentro de la ejecución del contrato.

El Despacho precisa que la documental solicitada debe reposar en la entidad demandada, por lo que en virtud del principio de colaboración de las partes, se **RESUELVE: PRIMERO DECRETAR EL MEDIO DE PRUEBA SOLICITADO POR LA PARTE ACTORA; SEGUNDO: ORDENAR** al apoderado del IDRD para que aporte dentro del término de diez (10) días siguientes a esta audiencia: **a)** el Auto de Apertura del Procedimiento de Responsabilidad Fiscal iniciado en contra del Instituto Distrital de Recreación y Deporte por las **presuntas irregularidades encontradas en la ejecución del Contrato de Obra No. 2937 de 2017; b)** informe si ya se profirió Auto de Imputación dentro de dicho procedimiento de responsabilidad fiscal; **c)** informe el estado del procedimiento de responsabilidad fiscal.

4.2.2. PRUEBAS SOLICITADAS DE MANERA CONJUNTA POR LA PARTE ACTORA IDRD y quien conforma la parte demandada UNIÓN TEMPORAL SAN ANTONIO IDRD REFORZAMIENTO ASAMAIN

4.2.2.1. TESTIMONIOS

El apoderado del IDRD solicitó el decreto de los siguientes testimonios:

- a)** Del señor **RAÚL ORLANDO DELGADO CAVIATIVA** , en su calidad de representante Legal del CONSORCIO SANTA PAULA 008, que fue a quien se le cedió el contrato de interventoría 2999 de 2017; **OBJETO:**

para que se pronuncie sobre: **a)** las razones que le permitieron autorizar el cobro de las Actas Parciales de obra 11 y 12; **b)** cual fue el criterio técnico, contable y financiero que se siguió para el pago de proveedores de la UNIÓN TEMPORAL SAN ANTONIO IDR D REFORZAMIENTO ASEMAIN, a TRANINGCO S.A.S., CRUZ FERRETERIAS S.A.S., ESMECOL S.A.S., INVERSIONES GRANDES PROYECTOS S.A.S, TORNIRAP – TECNIFORMAS LTDA; **c)** cuáles fueron las justificaciones para los respectivos giros; **d)** cual fue el control de auditoría administrativa, contable y financiera que se le realizó a la inversión del anticipo; **e)** que controles se aplicaron y siguieron para que el contratista cumpliera en tiempo con el objeto contractual del contrato 2937-2017 y sus obligaciones; **f)** cual fue la auditoria que se hizo para el pago de los proveedores; **g)** indique al Despacho cuales fueron las alarmas o hechos que le permitieron solicitar la INSTITUTO DISTRITAL DE RECREACIÓN Y DEPORTE – IDR D iniciar el procedimiento administrativo sancionatorio.

- b)** De la señora **MÓNICA LILIANA MÉNDEZ TRIVIÑO** quien para el momento de la ejecución del contrato fungía en calidad de supervisora del contrato de interventoría 2937-2017 y al parecer del contrato 2999-2017; **OBJETO:** Se pronuncie sobre **a)** el incumplimiento de las obligaciones de los contratos; **b)** informe si la Unión Temporal San Antonio Reforzamiento IDR D dio cabal cumplimiento al valor del anticipo pactado en el contrato; **c)** que medidas se tomaron cuando se hicieron evidentes los incumplimientos del contratista; **d)** sobre los hechos que le consten de la demanda.
- c)** De la señora **INGRID YURANI ROPERO TRIVIÑO** quien para la época de los hechos se desempeñaba como apoyo a la supervisión; **OBJETO:** Se pronuncie sobre **a)** el incumplimiento de las obligaciones de los contratos; **b)** informe si la Unión Temporal San Antonio Reforzamiento IDR D dio cabal cumplimiento al valor del anticipo pactado en el contrato; **c)** que medidas se tomaron cuando se hicieron evidentes los incumplimientos del contratista; **d)** sobre los hechos que le consten de la demanda.
- d)** Del señor **MAURICIO REINA MANOSALVA REYES** quien para la época de los hechos fungía como Director Técnico de Construcciones del IDR D; **OBJETO:** **a)** refiera sobre los hechos de la demanda; **b)** indique al Despacho que actuaciones y actividades se ejercieron sobre la UNIÓN TEMPORAL SAN ANTONIO IDR D REFORZAMIENTO ASEMAIN, con el fin que el contratista cumpliera con el objeto contractual y las obligaciones pactadas en el contrato 2937-2017, así como para evitar que el contratista incurriera en incumplimiento del contrato; **c)** los controles que se ejercieron para verificar la correcta inversión del anticipo; **d)** indique al Despacho cuales fueron las circunstancias de tiempo, modo y lugar que dieron origen al presunto incumplimiento por la no terminación del contrato de obra contrata; **e)** que acciones se tomaron por parte de la Subdirección Técnica de Construcciones, con el fin de determinar si estas fueron pertinentes y eficaces para

atender las eventuales demoras presentadas en la ejecución de la obra.

El apoderado de la parte actora precisa en la audiencia que estos testimonios pueden ilustrar sobre las circunstancias que causaron los perjuicios que se reclaman y porque se tuvo que celebrar el contrato de consultoría.

Asimismo, **la apoderada de la Unión Temporal** solicitó el testimonio de las mismas personas, pero con el siguiente objeto:

- a) RAÚL DELGADO CAVIATIVA** quien es el representante legal del Consorcio Santa paula 008. **OBJETO:** se pronuncie sobre: **a)** las circunstancias que conllevaron a emitir las actas parciales de obra; **b)** los criterios con los que se contaba y se usaron para realizar los pagos a los proveedores de la Unión Temporal; **c)** refiera sobre los soportes de dichos pagos, control de auditoría realizada a los anticipos, procedimientos y medidas adoptadas con la Unión Temporal para que ésta cumpliera con sus obligaciones contractuales; **d)** las razones por las cuales se le sugirió al IDRD iniciar con un procedimiento administrativo sancionatorio; **e)** el estado del Contrato de obra objeto de este proceso a la fecha de finalización del plazo de ejecución; **f)** lo relacionado con las obras ejecutadas por la Unión Temporal a la fecha de la finalización de dicho plazo contractual.
- b) MÓNICA LILIANA MÉNDEZ TRIVIÑO** quien para el momento de la ejecución del contrato fungía en calidad de supervisora del contrato de interventoría 2937-2017; **OBJETO:** Refiera los hechos relacionados con la entrega e inversión y todo lo relacionado con el anticipo del Contrato de Obra objeto de este proceso, los procedimientos y medidas adoptadas con la Unión Temporal para que ésta cumpliera con sus obligaciones contractuales.
- c) INGRID YURANI ROPERO TRIVIÑO** quien para la época de los hechos se desempeñaba como apoyo a la supervisión del Contrato de Interventoría No. 2937 de 2017 y el Contrato No. 2999 de 2017. **OBJETO:** se pretenden probar los hechos relacionados con la entrega e inversión y todo lo relacionado con el anticipo del Contrato de Obra objeto de este proceso, los procedimientos y medidas adoptadas con la Unión Temporal para que ésta cumpliera con sus obligaciones contractuales.
- d) MAURICIO REINA MANOSALVA REYES** quien para la época de los hechos fungía como Director Técnico de Construcciones del IDRD; **OBJETO:** Se pronuncie sobre: **a)** los hechos relacionados con los procedimientos y medidas adoptadas con la Unión Temporal para que ésta cumpliera con sus obligaciones contractuales; **b)** los controles que se ejercieron sobre la suma de dinero entregada a la Unión Temporal por concepto de anticipo; **c)** las acciones o procedimientos iniciados específicamente por la Subdirección Técnica de Construcciones sobre la ejecución del Contrato de Obra.

La apoderada de la Unión Temporal San Antonio IDRD sostuvo que el objeto de los testimonios es para que ilustren sobre el trámite del anticipo, la aprobación de actas parciales de obra y todo lo que se pago a proveedores del contratista de obra; sostiene que cualquier compensación de crédito que se pueda tener a favor, los beneficia y se requiere establecer que no se haga un pago indebido respecto de los perjuicios que se reclaman y por ende, se efectuó en debida forma la liquidación del contrato de obra.

DESPACHO: Debido a la aclaración efectuada por las partes respecto al objeto de la prueba testimonial, el Despacho encuentra reunidos los requisitos de pertinencia, conducencia y utilidad de la prueba, teniendo en cuenta que guarda relación con la fijación del litigio. En consecuencia, **se RESUELVE: DECRETAR** el testimonio de los señores **1) RAÚL ORLANDO DELGADO CAVIATIVA** en su calidad de Representante Legal del Consorcio Santa Paula 008; **2) MÓNICA LILIANA MÉNDEZ TRIVIÑO;** **3) INGRID YURANI ROPERO TRIVIÑO;** y **4) MAURICIO REINA MANOSALVA REYES;** solicitados de manera conjunta por la parte actora y la Unión Temporal San Antonio IDRD Reforzamiento Asamain, de acuerdo con el objeto de la prueba señalada en la demanda y en la contestación y que se ha aclarado en esta audiencia y que guarda relación con el objeto de litigio; **SEGUNDO.** - Se impone a los interesados de la prueba, que de manera conjunta y en virtud de las cargas procesales probatorias que les asiste y el deber de lealtad procesal coordinen y hagan comparecer a los testigos en la fecha y hora que se señalará para recibir su declaración. **TERCERO.** Se aclara que la carga de hacer comparecer a los testigos es en virtud del Art. 217 del CGP, lo cual no implica únicamente enviar un correo al declarante, sino procurar que el testigo asista a la diligencia.

4.2.2.2. SOLICITUD DE PRUEBA POR INFORME Y RATIFICACIÓN DE DOCUMENTO DECLARATIVO EMANADO DE UN TERCERO

La **parte actora IDRD**, solicitó decretar y ordenar la **prueba por informe** para que la firma **CONSULTORÍA Y CONSTRUCCIONES CIVILES S.A.S** conformidad con el artículo 275 del CGP:

- a) Allegue el estudio de patología** el cual fue contratado por el IDRD mediante **contrato 2638-2021** cuyo objeto consistió en: "REALIZAR EL **ESTUDIO DE PATOLOGÍA ESTRUCTURAL**, EL ANÁLISIS DE CALIDAD Y FUNCIONALIDAD DE LAS OBRAS Y PRESENTAR LA PROPUESTA DE INTERVENCIÓN PARA LA PUESTA EN FUNCIONAMIENTO DE LA UNIDAD DEPORTIVA EL SALITRE (UDS) COD IDRD 12-091 EN BOGOTÁ D.C";
- b) Para que desde su experticia técnica ilustre sobre los aspectos técnicos** tales como lesiones que ha sufrido la Unidad Deportiva el Salitre por la no terminación del contrato 2937-2017 objeto de esta demanda, entre ellas: lesiones mecánicas, químicas, biológicos, físicas sufridas por el tiempo de exposición a la intemperie y demás factores climáticos que hayan producido el deterioro de los materiales;

- c) Para que **informe al Despacho las condiciones de funcionalidad, durabilidad e integridad de la construcción**, el método empleado para llegar a tales conclusiones entre otros aspectos.

Por su parte, La **Unión Temporal San Antonio IDRD** Reforzamiento Asemain solicitó se decrete la **ratificación del contenido del Informe de Patología y Análisis de Calidad y Funcionalidad de las Obras Ejecutadas**, y se ordene citar a las personas que elaboraron dicho informe.

El Despacho verifica que: **i)** la parte actora con el escrito de subsanación de la demanda allegó un link que remite a la página del Secop donde se encuentran los **antecedentes del contrato de consultoría 2638-2021** y entre ellos el **estudio final de patología estructural** de la Unidad Deportiva el Salitre efectuado en marzo de 2023, el cual fue decretado como prueba documental y será valorado en conjunto con los demás medios probatorios¹⁵; **ii)** en el presente asunto no se ha desconocido el citado informe; **iii)** asimismo se decreto como prueba testimonial el del señor Nelson Fernando Rodríguez con el fin de que se pronuncie, entre otros, sobre el contenido del estudio.

En este orden de ideas, **se concede el uso de la palabra al apoderado del IDRD** y a la apoderada de la **Unión Temporal** para que precisen sobre la **finalidad del medio de prueba**:

El apoderado de la parte actora sostuvo que el informe pone de presente la situación en la que quedó en la unidad deportiva el salitre, al terminó el contrato de obra, explica la funcionalidad del inmueble y si era posible continuar con la obra, o si había que hacer algunas modificaciones. Aclara que el informe fue aportado al proceso por lo que desiste del medio de prueba.

La **apoderada de la Unión Temporal San Antonio IDRD** Reforzamiento ASEMAIN manifiesta que desiste de la solicitud del medio de prueba.

En virtud de lo anterior, el Despacho **RESUELVE: PRIMERO. -ACEPTAR EL DESISTIMIENTO** de la prueba por informe solicitada por el apoderado de la parte actora, de conformidad con las razones señaladas en la audiencia y acorde con lo previsto en el artículo 175 del CGP. **SEGUNDO: ACEPTAR EL DESISTIMIENTO** de la prueba "RATIFICACIÓN DE DOCUMENTO DECLARATIVO

¹⁵ Se aportaron los link: https://www.contratos.gov.co/consultas/detalleProceso.do?numConstancia=21-15-12193875&q-recaptcha-response=03AGdBa27ct904lj5OxaRsOeRTP1SuRIPHQW4CcSJkdvPG-FrW-Q92z4mjnc0IWwt1RVGaANmCDYfIGd7zN6LE_rhjbzYsnZcdTy0AM8QSMsAOvUg_-ymoe1mT6kLaJ2AIYTUGsoDIVcRD1M5xHpU-BEzpKhS422p7DCkJsK_0NA9rElySC4wQr1opyrprU-v1SEHnmYhshteSXij9pSbfOv7vhcePHhXltnyLFqUW8iWGWVkj3Dw_jLQzUrxQaaXAMntn9YKEAPUT0wIkAJzfjHDMxmH0_VY3dFITxiFfI10MhQVwSqXadSPfhG7-q-ARh2A-IOLrvB9WtC3vfbUkvmvsce7VGa2bPe3DXPK9p5z_ZRyim6mJl_UL1_hBzGnhNp-BFFECuKW3vosaAResdVDGAb1PTddmOAE35q2jWY_A-Rci8dy2DdzmdiYuS_1NPITYxqQXcUpaWwQTzRdrYqo5kCQIHeJWg ;
https://www.contratos.gov.co/consultas/detalleProceso.do?numConstancia=21-15-12211559&q-recaptcha-response=03AGdBa27jJmTLJpJIESStDxm9_e5MoG0zdTaSb1YugZeuQMyyw7ACr2xpzGgPzzZGRU96KYSro781H-Zjwsx8wbrVvSkHBmVaa9PMofrtNGKEI5OKuHEX0GcYl6t2Crmgbzli0as2rdoKOCUbbhMEAXtZKu4GzYEJR2T0x8y4qAlsV_E5SEIJZntDnIvJvAoZml1aXie2vZtjaV6ujQ_TebUEGC50RmCI72mL5F0oizChNAPwXqcan8ZiH4JriGeDNWDKMGGIKCRk_oHO2BPvinjvacDIhddB8XSI5chio1J64X9fqd2HHLmfd_fGPnf3Lc9Cn1Pih8LmywngQJbZyUDOrHL4bk8R3SEff5fszpy8QlZ_ESPUeaR2Ry28NLza1_VLcbZyAl_gnMw_A0zdQmROsjr-148dXJsQnFIBP-JBeENaa5wK0nrj5ykySFupqXKs53MPhpiwm3wHEO6hvjnzq9HcbMnJDTYA

EMANADO DE UN TERCERO" **SOLICITADA POR LA UNIÓN TEMPORAL SAN ANTONIO IDRD REFORZAMIENTO**, por las razones señaladas en la audiencia y de conformidad con lo señalado en el artículo 175 del CGP.

4.2.3. PRUEBAS DE CONSTRUCCIONES MAJA S.A.S EN REORGANIZACIÓN (Integrante de la Unión Temporal San Antonio IDRD Reforzamiento) contestó la demanda de manera extemporánea.

4.2.4. PRUEBAS DEL CONSORCIO SB: No contestó la demanda y por tanto no elevó ninguna solicitud de pruebas.

5. DE LA AUDIENCIA DE PRUEBAS

Teniendo en cuenta que en el presente caso se hace necesario la práctica de pruebas, lo cual de conformidad con el artículo 179 del CPACA impide proferir la respectiva sentencia se fijará fecha y hora para la siguiente etapa -audiencia de prueba- para el **MIÉRCOLES 4 DE DICIEMBRE DE 2024 A LAS 9:00 AM** cual se realizará igualmente de forma virtual.

6. FIRMA DEL ACTA

De conformidad con el artículo 107 del Código General del Proceso, en desarrollo del artículo 2 de la Ley 2213 de 2022, el acta será firmada de manera digital solamente por el magistrado y, posteriormente, se remitirá copia de esta a los correos electrónicos de los sujetos procesales.


JUAN CARLOS GARZÓN MARTÍNEZ
MAGISTRADO

JCGM/DMBV

Link de la audiencia: [PROCESO_25000233600020220043700_AUDIENCIA_DESPACHO_250002336001_Despacho_001_de_la_Sección_Tercera_del_Tribunal_Administrativo_de_Cundinamarca_2500023360-20241115_100212-Grabación_de_la_reunión.mp4](#)